

# Les Remontées Mécaniques

---

- Les investissements en 2009
- Les câbles mis en service en 2008
- Le parc des remontées mécaniques au 31/12/2008
- Le trafic de la saison 2008/2009



*Liberté • Égalité • Fraternité*  
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE



Ministère  
de l'Écologie,  
de l'Énergie,  
du Développement  
durable  
et de la Mer



## PREAMBULE

Le présent document comporte 4 parties :

**I** - le montant des investissements en remontées mécaniques nouvelles. Il correspond aux données recueillies en août 2009, auprès des maîtres d'œuvre, sachant que le chiffre annoncé doit évoluer quelque peu à la hausse, quelques marchés restant à passer.

**II** - l'inventaire des câbles neufs mis en service en 2008.

**III** - le parc des installations de remontées mécaniques en service au 31 décembre 2008. Les installations dites "en service" sont des installations autorisées administrativement à fonctionner, même si elles ne sont pas ou peu exploitées au cours de la saison pour une raison ou une autre (par exemple le manque de neige).

Nota : le parc pris en compte comprend la totalité des installations à câble transportant des personnes, ainsi que les trains à crémaillère.

**IV** - le trafic observé lors de la saison 2008/2009

↳ La définition des "remontées mécaniques" est donnée par l'article L342-7 du Code du Tourisme :

*"Sont dénommés remontées mécaniques tous les appareils de transports publics de personnes par chemin de fer funiculaire ou à crémaillère, par téléphérique, par télésiège ou par tout autre engin utilisant des câbles porteurs ou tracteurs".*

Les **téléphériques**, au sens réglementaire du terme, comprennent les téléphériques bicâble et les téléphériques monocâble (télécabines, télésièges).

Le terme **téléskis** englobe les remonte-pentes à perches (fixes ou découplables), à cordes, à enrouleurs ou à câble bas.

Dans les **autres installations**, on trouve notamment les funiculaires, les ascenseurs inclinés, et les chemins de fer à crémaillère. Cette année, un volet sur les tapis roulants a été inséré dans le rapport.

↳ Les informations contenues dans ce document sont issues de la base de données FIRM (Fichier Informatisé des Remontées Mécaniques) gérée par le Service Technique des Remontées Mécaniques et des Transports Guidés (STRMTG). Ces informations ont été recueillies en août 2009.

Cette base de données FIRM est accessible à tous à partir du site Internet du STRMTG :

[www.strmtg.developpement-durable.gouv.fr/](http://www.strmtg.developpement-durable.gouv.fr/)

↳ La liste des différentes catégories d'installations, avec leur codification, est annexée en fin de document.



# SOMMAIRE

<b>I - LES INVESTISSEMENTS RÉALISÉS EN REMONTÉES MÉCANIQUES NOUVELLES EN 2009.....</b>	<b>6</b>
I.1 – LES INVESTISSEMENTS EN INSTALLATIONS NOUVELLES EN 2009.....	7
I.2 – OBSERVATION PARTICULIERE DE L'EVOLUTION DU PARC DE TSF.....	11
I.3 – EVOLUTION DE L'INVESTISSEMENT.....	13
I.4 – CONCLUSION SUR LES INVESTISSEMENTS EN REMONTEES MECANIQUES NOUVELLES.....	14
<b>II- L'INVENTAIRE DES CÂBLES NEUFS MIS EN SERVICE EN 2008.....</b>	<b>19</b>
<b>III - LE PARC DES REMONTÉES MÉCANIQUES AU 31/12/2008.....</b>	<b>23</b>
III.1 – LE PARC AU 31/12/2008 : CARACTERISTIQUES ET EVOLUTION.....	24
III.2 – LE PARC DES TELEPHERIQUES.....	26
<i>III.2.1 - COMPOSITION ET ÉVOLUTION :</i> .....	26
<i>III.2.2 – RÉPARTITION PAR MASSIF :</i> .....	28
III.3 – LE PARC DES TELESKIS.....	30
<i>III.3.1 - COMPOSITION ET ÉVOLUTION :</i> .....	30
<i>III.3.2 – RÉPARTITION PAR MASSIF :</i> .....	32
III.4 – LE PARC DES AUTRES INSTALLATIONS.....	34
<i>III.4.1 - COMPOSITION ET ÉVOLUTION :</i> .....	34
<i>III.4.2 – RÉPARTITION PAR MASSIF :</i> .....	36
III.5 – LES TAPIS ROULANTS .....	37
<b>IV - LE TRAFIC DE LA SAISON 2008/2009.....</b>	<b>39</b>
IV.1. - ENQUETE SAISON 2008/2009.....	40
IV.2 - TRAFIC DECLARE - TRAFIC ESTIME.....	41
IV.3 - TRAFIC PAR CATÉGORIE D'INSTALLATION (SAISON 2008/2009).....	43
IV.4 - TRAFIC PAR MASSIF – ÉVOLUTION SUR LES NEUF DERNIERES SAISONS.....	44
<b>ANNEXE.....</b>	<b>47</b>



## I - Les investissements réalisés en remontées mécaniques nouvelles en 2009

## I.1 – LES INVESTISSEMENTS EN INSTALLATIONS NOUVELLES EN 2009

Les investissements en installations nouvelles en 2009 se montent à 119,28 millions d'Euros HT.

Le tableau ci-dessous présente les montants de ces investissements, ainsi que le nombre de ces installations nouvelles, répartis par massif et par catégorie d'installations.

Les montants sont donnés en M€ HT, **sur la base des informations fournies par les maîtres d'œuvre.**

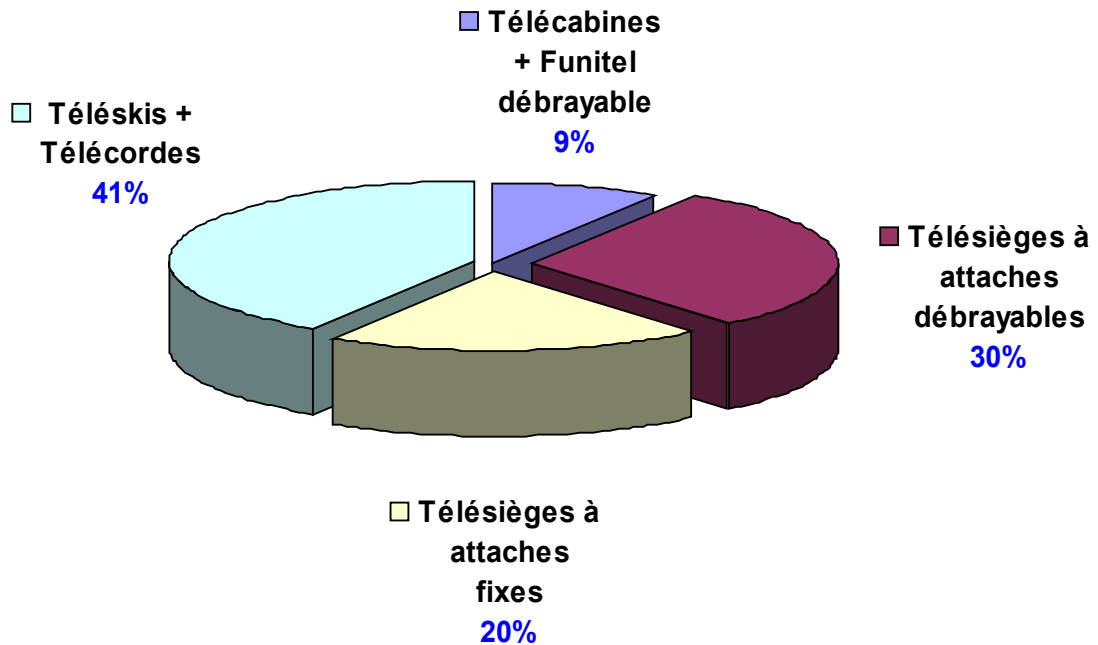
		CATEGORIES D'INSTALLATIONS						Investissement (montant sous maîtrise d'œuvre)	Nombre d'installations
		Téléphériques va-et-vient et monocâbles	Télécabines et Funitel débrayables	Télesièges et cabines à attaches débrayables	Télesièges à attaches débrayables	Télesièges à attaches fixes	Téléskis et Télécordes		
M A S S I F S	Alpes du Nord		18,1 (2)		54,15 (12)	9,25 (6)	2,47(8)	83,97	28
	Alpes du Sud		8 (1)		7,05 (1)	6,9 (3)	0,09(2)	22,04	7
	Pyrénées		9,7 (1)					9,7	1
	Massif Central					NC (1)		NC	1
	Jura							-	-
	Vosges						3,57 (8)	3,57	8
<b>Investissement total et nombre d'installations par catégorie</b>		-	35,8 (4)	-	61,2 (13)	16,15 (10)	6,13(18)	119,28	45

Les principales installations nouvelles se répartissent comme suit :

- télécabines débrayables:  
4 télécabines 8 places sont construits dans les stations : Chamrousse (38), Val Fréjus (73), Praloup (04), St Lary (65).
- télesièges à attaches débrayables :  
de nombreuses stations investissent dans un TSD 6 :Alpe d'Huez (38), Courchevel (73), Les Ménuires (73), Orelle (38), Val Fréjus (73), La Plagne (73), Méribel (73), Les Arcs (73), Les Saisies (73), St François Longchamp (73), Samoens (74), Châtel (74), Carroz (74), Isola 2000 (74).
- télesièges à attaches fixes :  
10 TSF4 sont construits cette année, dans les stations : La Plagne (73), Peisey (73), Notre Dame de Bellecombe, Les Saisies (73), Chamonix (74), Les Houches (74), Seignus d'Allos (04), Vars (05), La Bresse (88), Super-Besse (63).



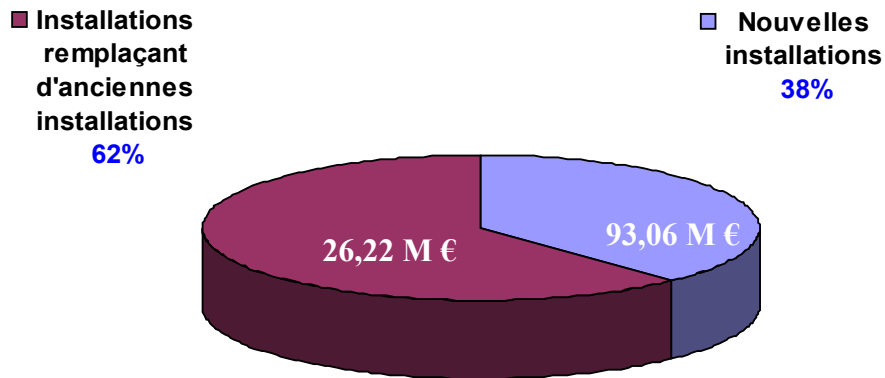
## RÉPARTITION DES APPAREILS NOUVEAUX PAR CATÉGORIE D'INSTALLATIONS



## RÉPARTITION DES APPAREILS NOUVEAUX PAR CONSTRUCTEUR ET PAR CATÉGORIE D'INSTALLATIONS

		CATEGORIES D'INSTALLATIONS						TOTAL
		Téléskis et Télécordes	Télésièges à attaches fixes	Télésièges à attaches débrayables	Télésièges et Télécabines à attaches débrayables	Télécabines et Funitel débrayables	Téléphériques va-et-vient	
<b>C O N S T R U C T E U R S</b>	POMA	4	4	8		3		19
	DOPPELMAYR	1		3		1		5
	SKIRAIL		2					2
	BMF			1				1
	LEITNER	2		2				4
	GMM	2	2					4
	ALTIM	3	1					4
	IDM	1						1
	NON CONNU 31/08	5						5
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	

## RÉPARTITION DES INVESTISSEMENTS



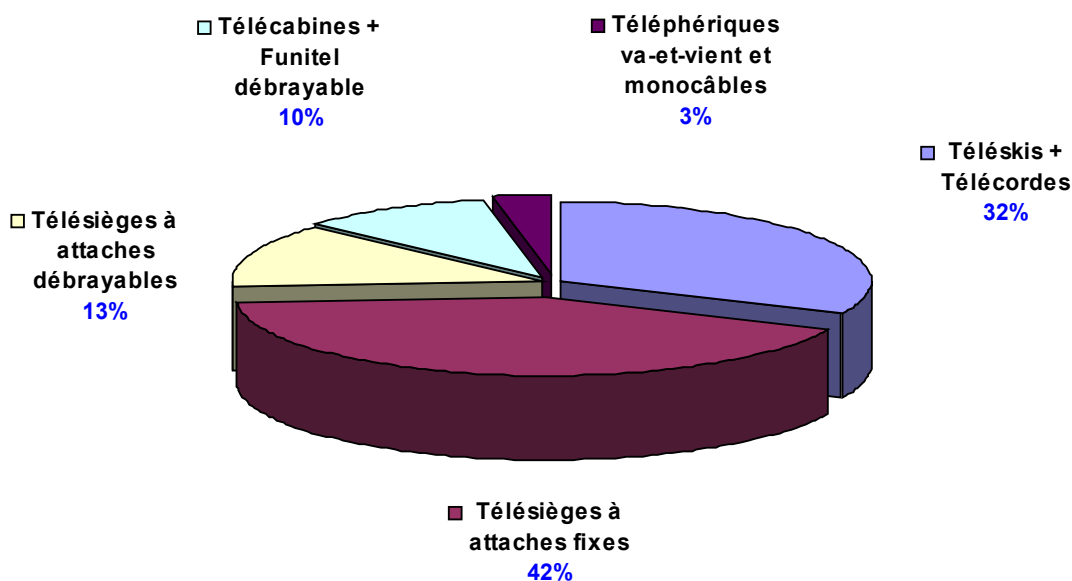
Parmi les 45 appareils nouveaux construits en 2009, 19 sont des installations implantées sur un nouveau site et 26 sont des installations remplaçant une ou plusieurs anciennes installations (31 installations anciennes remplacées).

		Installations remplacées				
		Téléskis + télécordes	Télesièges à attaches fixes	Télesièges à attaches débrayables	Télécabines + Funitel débrayable	Téléphériques va-et-vient et monocâbles
Installations nouvelles en remplacement d'anciennes installations	Téléskis + télécordes (7)	6				
	Télesièges à attaches fixes (5)	4	1(a)			
	Télesièges à attaches débrayables (11)		10(b)	3(d)	2(f)	
	Télécabines + Funitel débrayable (3)		2(c)	1(e)	1(g)	1(h)
	Téléphériques va-et-vient et monocâbles					

La répartition des installations remplacées par des installations nouvelles est la suivante :

- a) 1 TSF 3 de 1979
- b) 4 TSF2 de 1976, 1977, 1979 et 1994  
3 TSF 3 de 1975, 1981 et 1986  
3 TSF 4 de 1990 (2) et 1996
- c) 2 TSF 3 de 1981 et 1982
- d) 3 TSD 4 de 1985, 1987 et 1989
- e) 1 TSD 3 de 1975
- f) 2 TCD de 1983 et 1986
- g) 1 TCD de 1983
- h) 1 TBV de 1952

## RÉPARTITION DES INSTALLATIONS REMPLACÉES EN 2009 PAR CATÉGORIE D'APPAREILS



### I.2 – OBSERVATION PARTICULIÈRE DE L'ÉVOLUTION DU PARC DE TSF

Le parc de télésièges à attaches fixes en service représente 58% du parc de téléphériques français. Bien que ce pourcentage diminue d'une manière continue depuis plus d'une dizaine d'années, le rythme de renouvellement de ce parc est un enjeu majeur pour les prochaines années. En effet, son influence est prépondérante pour l'image que l'on peut se faire du parc français de téléphériques dans 10 ans.

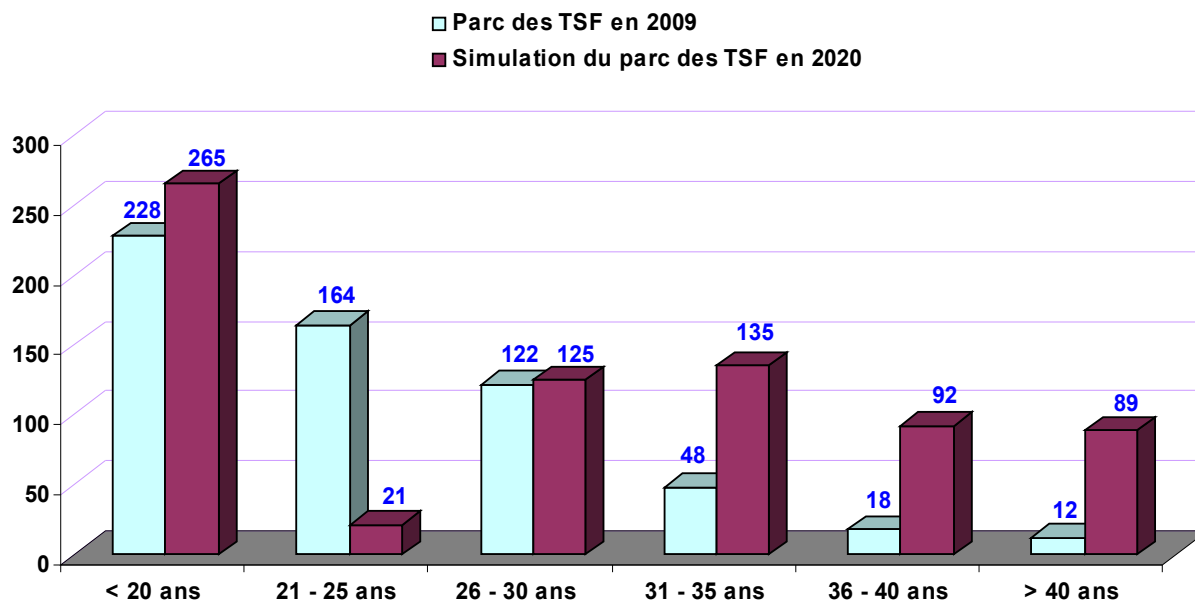
Au vu de ces éléments, le STRMTG a décidé depuis quelques années d'observer plus particulièrement l'évolution du parc de TSF, en étudiant notamment l'âge moyen des TSF remplacés, et l'âge des TSF "restants".

#### Évolution de la répartition du nombre de TSF remplacés

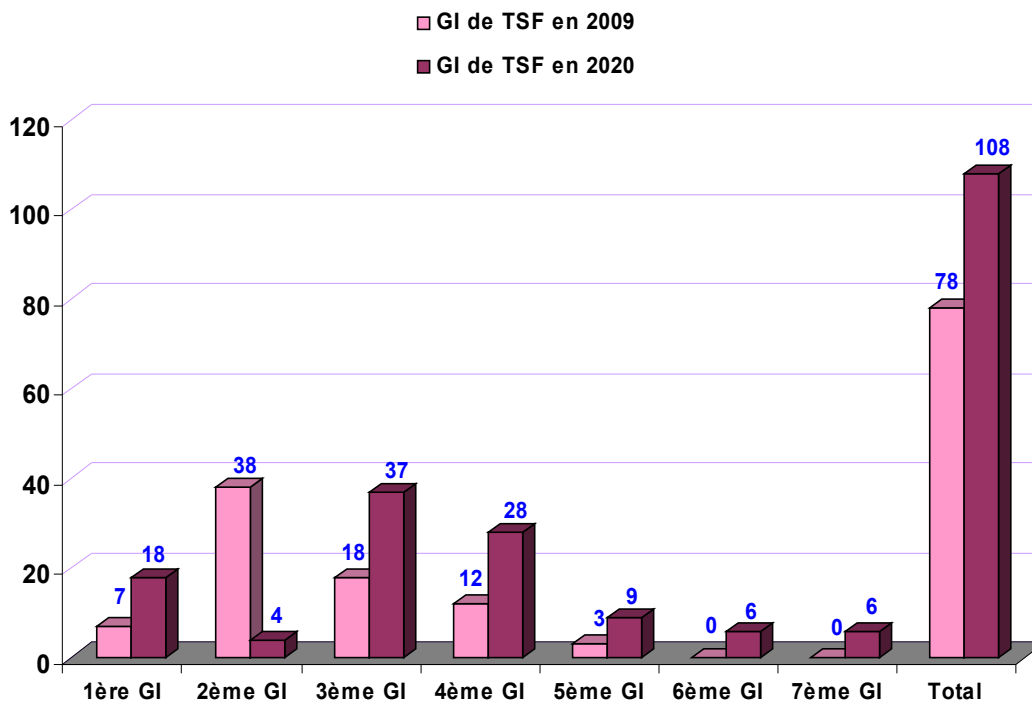
Age des TSF remplacés	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>&lt; 20 ans</b>	3	5	8	4	5	3	11	4	4	3	1
<b>21 – 25 ans</b>	2	2	4	2	6	4	7	8	6	2	1
<b>26 – 30 ans</b>	4	1	6	--	3	6	4	--	2	6	2
<b>&gt; 30 ans</b>	3	3	2	3	--	5	2	5	4	5	6
<b>TOTAL:</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>20</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>10</b>

Afin de simuler l'état qu'aurait le parc de TSF dans 10 ans, si les tendances observées ces 12 dernières années (tant en suppression qu'en création de TSF) se poursuivent, le STRMTG a élaboré une méthodologie fondée sur les mêmes principes que ceux que l'INSEE utilise pour l'évolution de la pyramide des âges.

Les graphiques suivants montrent les résultats de l'étude menée par le STRMTG, en effectuant la comparaison 2009 – 2020 pour l'âge du parc de TSF tous massifs confondus :



De la même manière, il est intéressant de réaliser une comparaison 2009 – 2020 du nombre de grandes inspections (GI) de TSF:

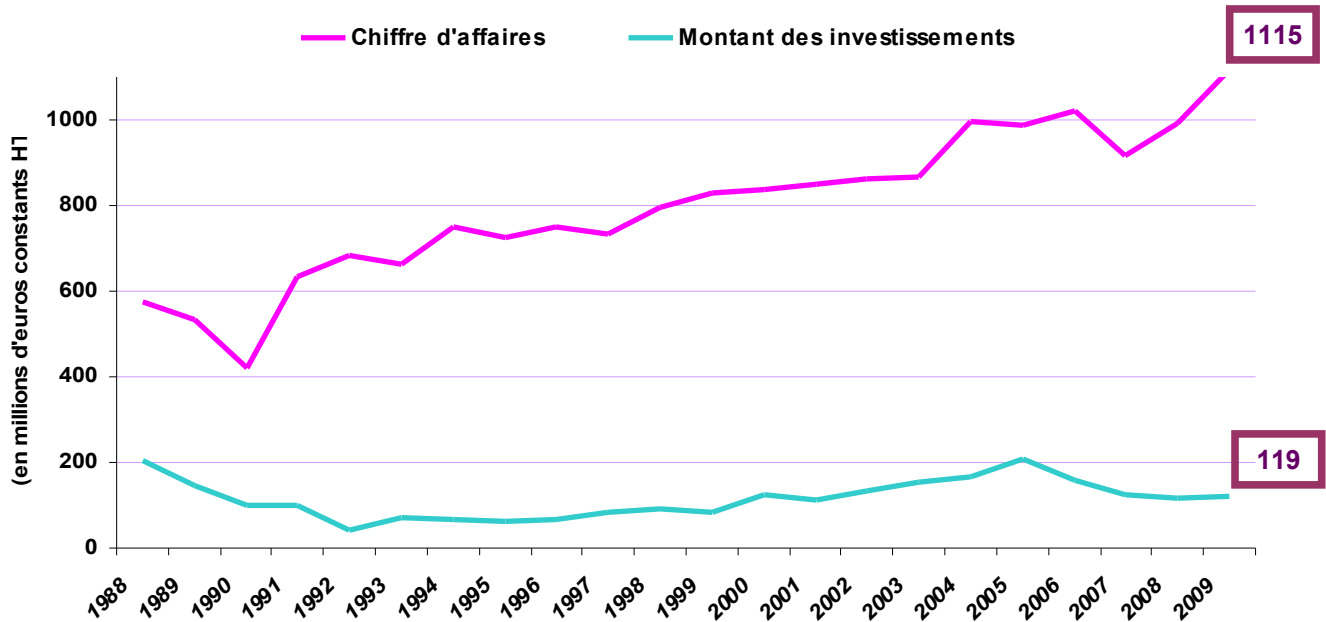


La tendance observée sur les 12 dernières années conduit à un parc de TSF dont l'âge moyen va s'accroître de façon inéluctable.

### I.3 – ÉVOLUTION DE L'INVESTISSEMENT

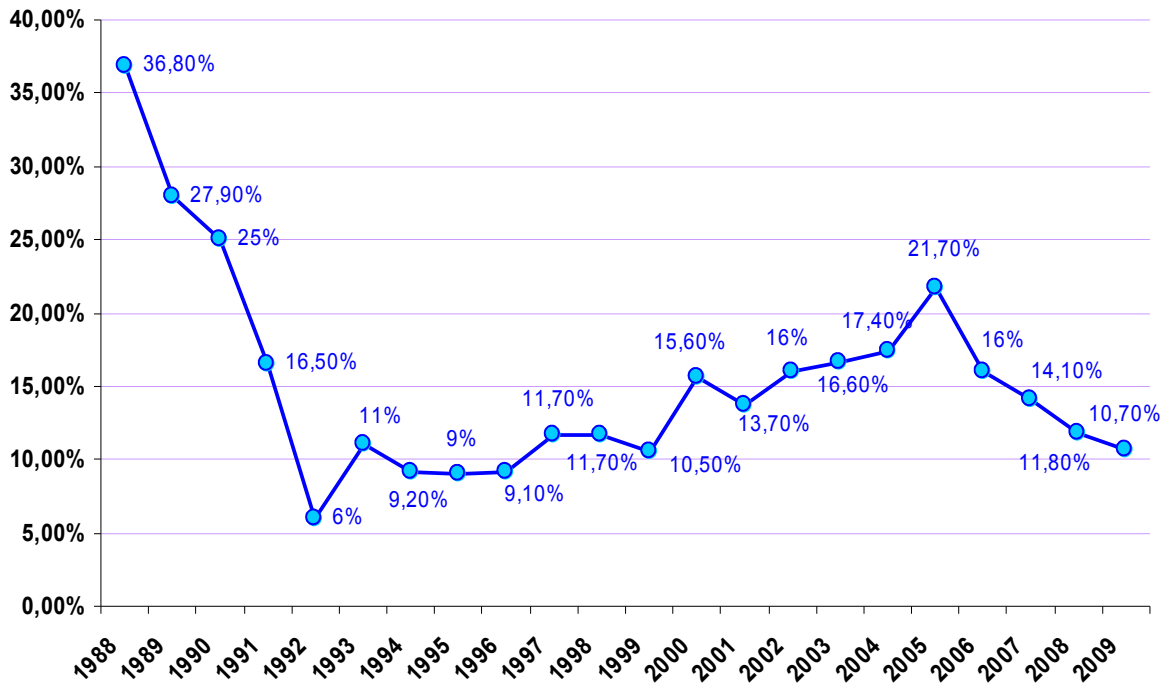
Nota: depuis 1997, seuls les investissements en constructions nouvelles sont pris en compte.

#### EVOLUTION COMPAREE DES INVESTISSEMENTS SUR LES REMONTEES MECANIQUES ET DU CHIFFRE D'AFFAIRES ( en M€ constants HT)



#### ÉVOLUTION DE L'INVESTISSEMENT PAR RAPPORT AU CHIFFRE D'AFFAIRES HIVERNAL DE LA SAISON PRÉCÉDENTE

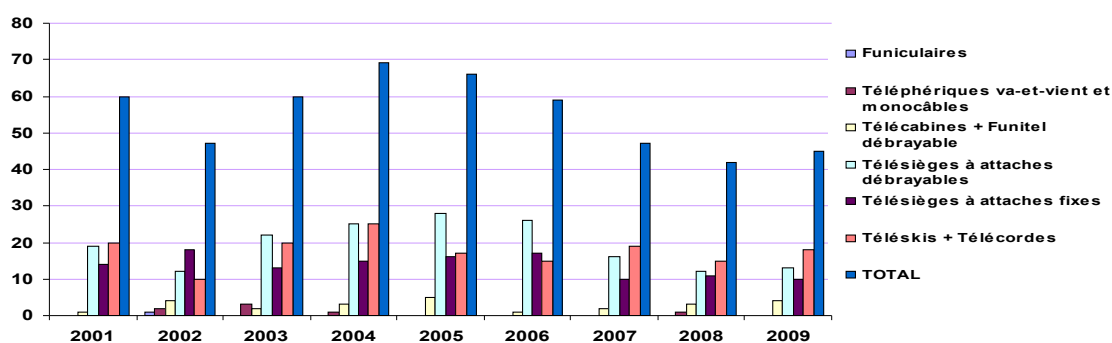
Ratio investissement / CA



## RÉPARTITION DÉTAILLÉE DES INSTALLATIONS NOUVELLES DEPUIS 2001

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Funiculaires		1							
Téléphériques monocâbles			1				2	1	
Téléphériques bicâbles		2	1						
Funitel	1							1	
Funitel va-et-vient			1	1					
Télécabines		4	2	3	5	1		2	
Télesièges débrayables + cabines (TCD)			1	1	3	2	1	3	4
Télesièges débrayables 8 places (TSD8)	3	1			1				
Télesièges débrayables 6 places (TSD6)	14	10	18	23	24	21	14	7	13
Télesièges débrayables 4 places (TSD4)	2	1	3	1		3	1	2	
Télesièges à attaches fixes (TSF)	14	18	13	15	16	17	10	11	10
Téléskis	26	10				15	19	15	4
Téléskis débrayables (RDP)			15	4	3	4	4	3	5
Téléskis fixes (RFP)				3	1			2	1
Téléskis à enrouleurs (RAE)			3	7	11	7	12	5	5
Remonte-pentes de type « Télécordes » (RAC)			2	5	2	3	2	1	1
Téléskis à câble bas (RCB)				6			1	2	

<b>TOTAL :</b>	<b>60</b>	<b>47</b>	<b>60</b>	<b>69</b>	<b>66</b>	<b>59</b>	<b>47</b>	<b>42</b>	<b>45</b>
----------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------



## ÉVOLUTION DU NOMBRE D'INSTALLATIONS NOUVELLES PAR CATÉGORIE

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Funiculaires		1							
Téléphériques va-et-vient et monocâbles		2	3	1				1	
Télécabines + Funitel débrayables	1	4	2	3	5	1	2	3	4
Télesièges à attaches débrayables	19	12	22	25	28	26	16	12	13
Télesièges à attaches fixes	14	18	13	15	16	17	10	11	10
Téléskis + Télécordes	26	10	20	25	17	15	19	15	18

<b>TOTAL :</b>	<b>60</b>	<b>47</b>	<b>60</b>	<b>69</b>	<b>66</b>	<b>59</b>	<b>47</b>	<b>42</b>	<b>45</b>
----------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

## I.4 - CONCLUSION SUR LES INVESTISSEMENTS EN REMONTÉES MÉCANIQUES NOUVELLES

Cette année, le montant des investissements en remontées mécaniques nouvelles est de **119,28 millions d'euros HT**.

Après les baisses d'investissements constatées en 2006 (-22%), 2007 (-19,6%) et 2008 (-6,8%), l'année 2009 est marquée par une très légère augmentation (+17%).

Cependant avec 10,7%, le taux d'investissements par rapport au chiffre d'affaires continue de baisser et atteint le niveau le plus bas des 10 dernières années.

Comme en 2008 les Alpes concentrent la quasi totalité des investissements (89%). Toute fois la répartition sur ce massif diffère fondamentalement par rapport à 2008 car les Alpes du Nord doublent leurs investissements alors que les Alpes du Sud baissent de moitié.

## INSTALLATIONS NOUVELLES - ANNEE 2009

*Nota : la liste des abréviations utilisées pour les catégories d'installations est annexée en fin de brochure. (valeur estimée)*

Massif	Dpt	Type d'installation	Capacité	Station	Nom de l'installation	Constructeur	Maître d'oeuvre	Maître d'Ouvrage	Installations remplacées ou commentaires	CARACTÉRISTIQUES			COÛT EN M€ (HT)
										Longueur (mètres)	Dénivelé (mètres)	Débit (pers / heure)	montant sous maîtrise d'œuvre RM
ALPES DU NORD	38	RAE	1	7 LAUX	TETRAS	non désigné	DCSA	SIVOM		490	170	850	
		TSD	6	ALPE D'HUEZ	MARMOTTES 1	POMA	DCSA	SATA	TC MARMOTTES 1 véhicule bulles avec garage	2240	528	3300	6,9
		TCD	8	CHAMROUSSE	TCD8 DE LA CROIX	POMA	MDP	RÉGIE DES RM DE CHAMROUSSE	TSF DE LA CROIX, TPH DE LA CROIX, TSF DU GRAND COULOIR	1953	582	2700	9,3
	73	TSD	6	COURCHEVEL	ROC MUGNIER	DOPPELMAYR	DCSA	S3V	TSF ROC MUGNIER & PRAMERUEL	1118	359	2700	/
		TSD	6	LES MENUIRES	ETELE	POMA	DCSA	SEVABEL	TSF ETELE	2023	635	2400	
		TSD	6	ORELLE	ROSAEL	DOPPELMAYR	DCSA	STOR	TSD 4 DU ROSAEL	2977	630	2600	5,5
		TCD	8	VAL FREJUS	ARRONDAZ	DOPPELMAYR	DCSA	RMVF	TC 1 ARRONDAZ	2165	667	1500	8,8
		TSD	6	VAL FREJUS	PUNTA BAGNA	DOPPELMAYR	DCSA	RMVF	TC 2 ARRONDAZ	1433	511		5
		RFP	1	LA PLAGNE	PRACONDUIT	POMA	DCSA	SAP	Déplacement	140	25	500	0,09
		TSD	6	LA PLAGNE	BERGERIE	POMA	DCSA	SAP	TSF MELEZES	1274	233	3600	4,6
		TSF	4	LA PLAGNE	MELEZE	POMA	DCSA	SAP	Composants récupérés	399	111	2400	/
		TSF	4	PEISEY	PARCHAY	SKIRAIL	DCSA	STAG	Composants récupérés	300	107	1500	1,3
		TK	1	LA NORMA	DES AVENIERES	NON CONNU	MTC	COM COM LA NORMA	remplacement	196	28	800	0,26
		TSD	6	MERIBEL	MERIBEL VILLAGE	POMA	ERIC	MERIBEL ALPINA	TSF 4 tranformé en TSD 4	1550	302	1500	2,5
		TSD	6	ARCS	ARPETTE	BMF	ERIC	SMA	TSD 6 remplace 2 TSF	1319	385,5	3000	6
		RAE	1	ST JEAN D'ARVES	CHAL	DOPPELMAYR	TIM I	SATVAC	TK DE LA CHAL	206,5	37,5	851	0,4
		RAE	1	LA TOUSSUIRE	DEUX CROIX 1	LEITNER	AIM	SORENET	Installation neuve remplaçant le téléski de l'OUILLON	732	123	900	0,4
		RAE	1	LA TOUSSUIRE	DEUX CROIX 2	LEITNER	AIM	SORENET	Installation neuve remplaçant le téléski de l'OUILLON	733	123	900	0,4
		TSF	4	NOTRE DAME DE BELLECOMBE	GUEUX	POMA	CNA	VAL D'ARLY LA BELLE MONTAGNE	Installations neuve remplaçant le téléski des GUEUX	466	143	2400	1,75
		TSF	4	LES SAISIES	CHAMOIS	SKIRAIL	CNA	LA REGIE DES RM DES SAISIES	Installation neuve remplaçant le téléski du CHAMOIS	810	256	2000	3
RDP	1	LES SAISIES	TROLIERS	POMA	CNA	LA REGIE DES RM DES SAISIES	Installation nouvelle réalisée à partir de matériel récupéré	487	91	900	0,25		
TSD	6	ST FRANCOIS LONGCHAMP	LA LUNE BLEUE	POMA	CNA	ST FRANCOIS LA BELLE MONTAGNE	Modification d'un TSF en TSD	1709	390	2800	3,65		



Massif	Dpt	Type d'installation	Capacité	Station	Nom de l'installation	Constructeur	Maître d'oeuvre	Maître d'Ouvrage	Installations remplacées ou commentaires	CARACTÉRISTIQUES			COÛT EN M€ (HT)
										Longueur (mètres)	Dénivelé (mètres)	Débit (pers / heure)	montant sous maîtrise d'œuvre RM
ALPES DU NORD	74	TSF	4	CHAMONIX	DES PLANARDS	POMA	DCSA	S.E DES PLANARDS	TSF PLANARDS	655	179	1890	1,7
		TSD	6	SAMOENS	CHARIANDE EXPRESS	POMA / COMAG	DCSA	DSG	TSF CHARIANDE 1 & CROIX	2188	582	3000	6,5
		TSD	6	CHATEL	ECHO ALPIN	POMA	CNA	MAIRIE DE CHATEL	Construction neuve	1667	527	2400	7,5
		TK	1	CHATEL	LEICHE	EN COURS	CNA	MAIRIE DE CHATEL	Nouvelle construction à partir d'un appareil reconditionné	696	190	900	0,27
		TSD	6	CARROZ	MOLIETS	LEITNER	ERIC	MAIRIE D'ARRACHES	TSD6 remplace le TSD4	1648	405	3000	6
		TSF	4	HOUCHES	ECOLE	POMA	ERIC	SUIVI St GERVAIS LES HOUCHES	TSF4 remplace un TK	303,8	40,4	1500	1,5
ALPES DU SUD	04	TSF	4	ST ANNE LA CONDAMINE	TSF4 DES MASTRETES	GMM	MDP	COMMUNAUTÉ DE COMMUNES DE LA VALLÉE DE L'UBAYE		1626	452	1400	3,2
		TSF	4	SEIGNUS D'ALLOS	FONT FREDE	POMA	TIM	SMVA	TK FONT FREDE	745	238	1800	2,6
		TCD	10	PRALOUP	MOLANES	POMA	ERIC	SMAP	TC 10 remplace le TSD du même nom	923	322	1450/2000	8
	05	TSF	4	VARS	FONT BONNE	ALTIM	CNA	SEM SEDEV	Nouvelle construction à partir d'un appareil reconditionné	228	80	2400	1,1
		RAE	1	MONTGENEVRE	CLOT	EN COURS	CNA	REGIE DES RM DE MONT GENEVRE	Installation neuve remplaçant le téléski du CLOT	343	42	900	En cours
		TK	1	LES ORRES	BOIS MEAN	EN COURS	CNA	SEMLORE	Nouvelle construction à partir d'un appareil récupéré	198	37	600	0,09
06	TSD	6	ISOLA 2000	VALETTE	LEITNER	CNA	SYNDICAT MIXTE DES STATIONS DU MERCANTOUR	Remplacement du télésiège de VALETTE, de PIGNALS et de GENISSERIE	1997	492	2700	7,05	
VOSGES	67	RAE	1	CHAMP DU FEU	CHAPELLE	POMA	MTC	SOREMEC	neuf	245	49	800	0,3
	88	RDP	1	LA BRESSE	ECOLE 1	ALTIM	CNA	REMY LOISIR	Nouvelle construction à partir d'un appareil reconditionné	224	44	900	0,7
		RDP	1	LA BRESSE	ECOLE 2	ALTIM	CNA	REMY LOISIR	Nouvelle construction à partir d'un appareil reconditionné	224	44	900	0,7
		RDP	1	LA BRESSE	MINI	ALTIM	CNA	REMY LOISIR	Nouvelle construction à partir d'un appareil reconditionné	130	20	600	0,7
		RAC	1	GERARDMER	PRE DIDIER	POMA	ERIC	COMMUNE DE GERARDMER		215	30	450	0,08
		RAE	1	GERARDMER	PETITE MAUZELAINE	IDM	ERIC	COMMUNE DE GERARDMER	Enrouleur, remplace le TK du même nom	219	34	750	0,15
	90	TK	1	BALLON D'ALSACE	BRUYERES	GMM	MTC	SMIBA	neuf	631	76	900	0,64
		TK	1	BALLON D'ALSACE	TOURTET	GMM	MTC	SMIBA	remplacement	214	45	750	0,3
MASSIF CENTRAL	63	TSF	4	SUPER-BESSE	BOIS DU LOUP	GMM	DCSA		COMPOSANTS RECUPERES	690	113	2000	/
PYRENEES	65	TCD	8	ST LARY	VALLEEN	POMA	DCSA	SIVU AURE 2000		2773	838	2800	9,7



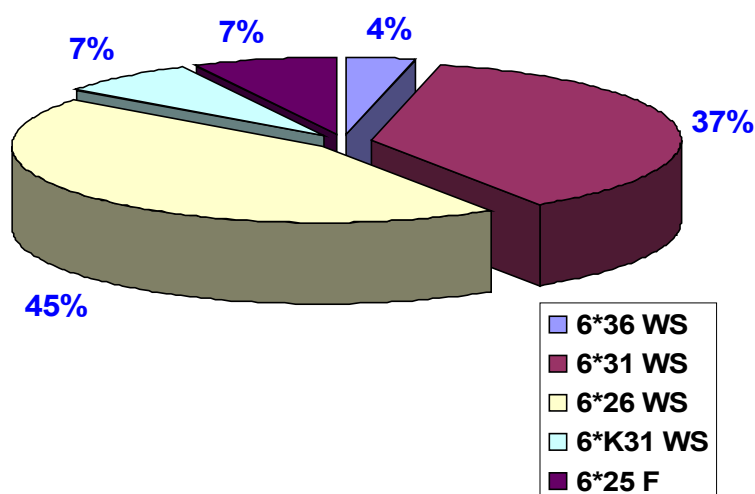
## II- L'inventaire des câbles neufs mis en service en 2008

## Inventaire des câbles neufs des téléphériques monocâbles mis en service en 2008

### Caractéristiques principales des câbles

- Les câbles fabriqués par la société ARCELORMITTAL ont équipé 24 des 26 téléphériques monocâbles mis en service, soit 92 % du total des câbles neufs.  
Deux autres câbles ont été fabriqués par la société REDAELLI.
- 50 % des câbles avaient un diamètre supérieur ou égal à 45 mm.
- Tous les câbles étaient du type « Lang » à hélice à droite.
- Le compactage des torons n'a été réalisé que pour un seul câble fabriqué par la société REDAELLI.
- A l'exclusion d'un câble particulier, tous les câbles étaient galvanisés.
- Les compositions Warrington-Seale de 6 torons de 31 fils et de 6 torons de 26 fils ont été utilisées pour 24 des 26 téléphériques monocâbles mis en service.  
La composition Seale de 6 torons de 17 fils n'est plus employée.
- Vingt deux câbles, soit 84 %, étaient de classe 1960 et quatre câbles étaient de classe 1770.
- La classe de résistance des fils de 2160 Mpa, autorisée par la norme EN 12385-8 pour la classe de câble de 1960, a été utilisée pour onze câbles.
- Les âmes de tous les câbles fabriqués par la société ARCELORMITTAL étaient de type « Ame en polymère solide ».
- Les câbles fabriqués par la société ARCELORMITTAL ont été lubrifiés au moyen de la graisse Elaskon 20 BB.

### COMPOSITION DES CABLES NEUFS MIS EN SERVICE EN 2008



## INVENTAIRE DES CABLES NEUFS 2008

N°	Dpt.	Appareil	Station	Installation	Constructeur	Diamètre	Composition	Grade	Usage classe 2160	Surtré-filage	Âme	Câblage	Lubrifiant	Câblier
1	74	TC 10	Chamonix	Plamppraz	POMA	58,0	6*31 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
2	05	TSCD 10	Mont Genève	Serre Thibault	POMA	52,0	6*31 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
3	74	TSD 6	Grand Bornand	La Floria	DOPPELMAYR	47,0	6*31 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
4	73	TSD 6	Tignes	Les Tufs	DOPPELMAYR	47,0	6*36 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
5	05	TSD 6	Super Devoluy	Pelourenq	LEITNER	46,0	6*31 WS	1770	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
6	04	TSD 6	La Foux d'Allos	La chaup	LEITNER	46,0	6*31 WS	1770	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
7	73	TMV	La Plagne	Les Coches / Télébufette	LEITNER	46,0	6*31 WS	1770	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
8	05	TSCD	Mont Genève	Les Chalmettes	POMA	46,0	6*26 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
9	31	TSD 6	Peyragudes	Serre Doumengue	POMA	46,0	6*26 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
10	73	TC 8	Vamorel	Les Celliers	POMA	46,0	6*26 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
11	05	TMX 8	Orcières Merlette	Drouvet 1	POMA	46,0	6*26 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
12	73	TSD 6	Val d'Isère	Marmottes	MONTAVAL	46,0	6*25 F	1960	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
13	73	TSD 6	Val Cenis	Turra	DOPPELMAYR	45,0	6*31 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
14	73	TSF 4	Arêches	Les Combettes	POMA	42,5	6*K31 WS	1960	-	Oui	Âme en polymère solide	Lang à droite	Castor Oil	Redaelli
15	73	TSF 4	Val Cenis	Les Sources	GMM	42,0	6*31 WS	1960	-	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Castor Oil	Redaelli
16	73	TSD 4	Arêches	Piapolay	POMA	42,0	6*31 WS	1960	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
17	05	TSF 4	Saint léger les Mélézes	Cuchon	GMM	42,0	6*31 WS	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
18	63	DMD	Super Besse	Perdrix	POMA	42,0	6*25 F	1960	Oui	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
19	05	TSF 4	La Chazelet	Le Signal	POMA	40,5	6*26 WS	1960	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
20	38	TSF 4	Méaudre	Goncon	POMA	40,5	6*26 WS	1960	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
21	74	TSF 4	Praz sur Arly	Roy	POMA	40,5	6*26 WS	1960	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
22	74	TSF 4	Bellevaux	Cheneau	SKIRAIL	40,5	6*26 WS	1960	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
23	73	TSF 4	Tignes	Vanoise	DOPPELMAYR	40,5	6*26 WS	1960	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
24	05	TSF 4	Saint léger Les Mélézes	Libouse	GMM	40,5	6*26 WS	1960	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
25	06	TSF 4	Valberg	Dreccia	POMA	40,5	6*26 WS	1960	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal
26	74	TSF 4	Flaine	Gerats	DOPPELMAYR	38,0	6*26 WS	1770	Non	Non	Âme en polymère solide	Lang à droite	Elaskon 20 BB	ArcelorMittal



### **III - Le parc des remontées mécaniques au 31/12/2008**

### III.1 – LE PARC AU 31/12/2008 : CARACTÉRISTIQUES ET ÉVOLUTION

Le parc pris en compte dans ce document comprend la totalité des installations à câble transportant des personnes, ainsi que les trains à crémaillère.

Le parc français de remontées mécaniques est composé de 3790 installations, réparties en trois catégories. Au premier rang mondial par le nombre, il représente près de 18% du parc international. Stations de ski, sites touristiques, dessertes urbaines ou autres sites, les 3790 remontées mécaniques se concentrent sur 356 sites.

	Evolution des caractéristiques du parc des remontées mécaniques						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Nombre de Téléphériques	1 096	1 105	1 121	1 137	1 146	1 157	1 149
Nombre de Téléskis	2 858	2 816	2 801	2 719	2 706	2 694	2 602
Nombre de d'autres installations	41	40	40	39	39	39	39
Nombre total de remontées mécaniques	<b>3 995</b>	<b>3 961</b>	<b>3 962</b>	<b>3 895</b>	<b>3 891</b>	<b>3 890</b>	<b>3 790</b>
Dénivelée	759 420	745 741	743 140	738 328	734 430	733 173	717 971
Moment de Puissance (10 <sup>3</sup> )	882 564	880 292	888 110	920 226	935 302	949 540	947 953
Débit (passagers/heure)	3 629 047	3 560 994	3 632 186	3 713 776	3 765 474	3 806 686	3 773 244

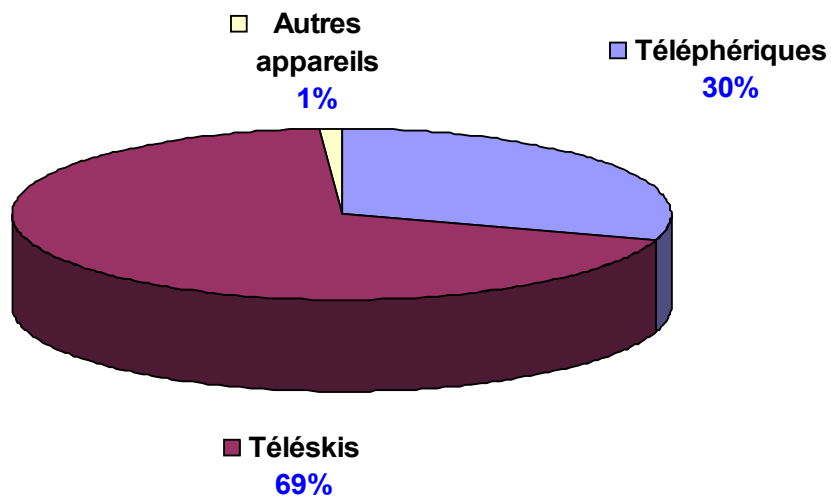
Le **moment de puissance** utilisé par le STRMTG est une grandeur conventionnelle. Elle est le produit du débit horaire théorique de l'appareil, exprimé en p/h, par sa dénivelée, mesurée en m.

Cette année est marquée par une diminution sensible du nombre de téléskis (-92 téléskis). Contrairement aux années précédentes, cette baisse n'est pas compensée par la hausse du nombre de téléphériques, puisque ce dernier diminue même légèrement (8 téléphériques de moins que l'an dernier).

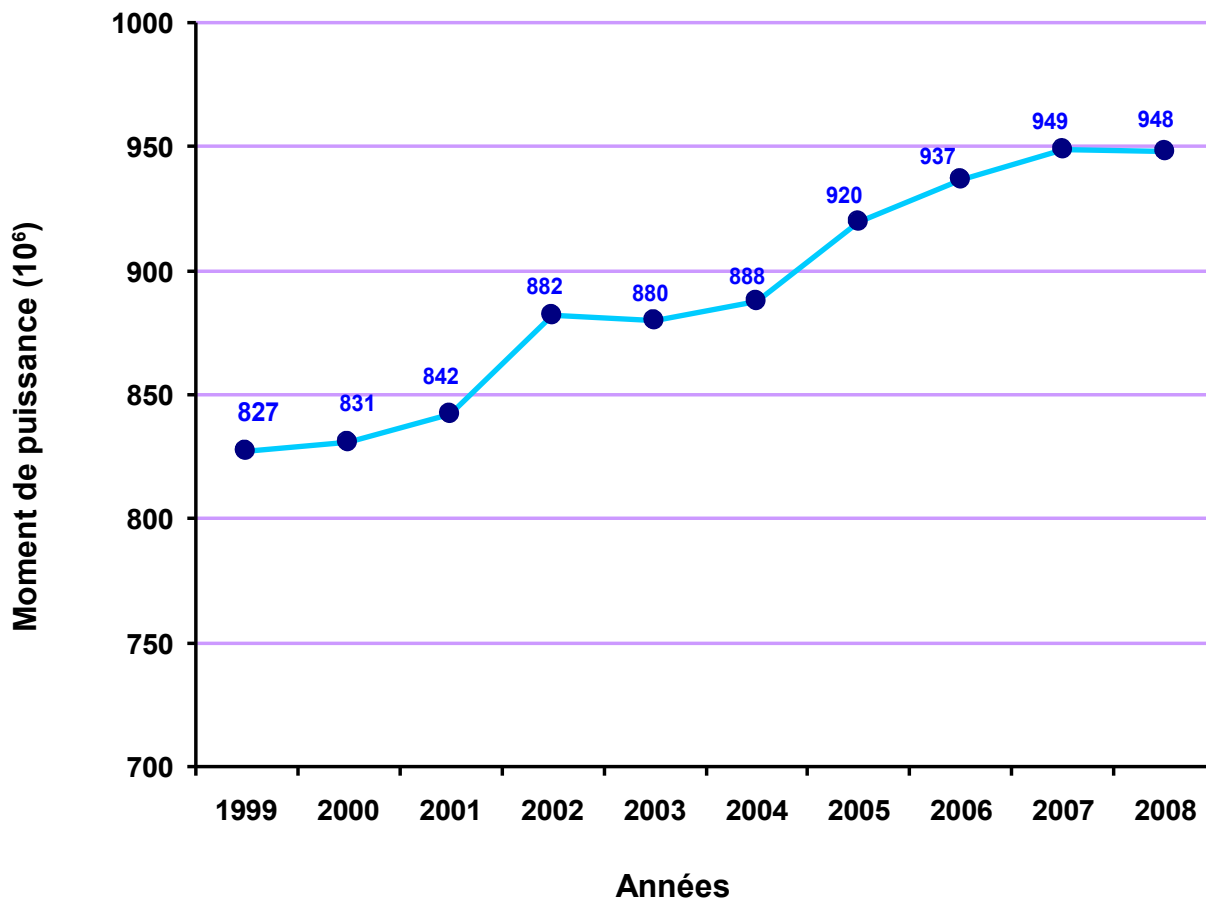
Cette baisse générale transparaît donc inévitablement sur les caractéristiques totales du parc (dénivelée, moment de puissance, et débit). Toutefois, il est à noter que, du fait que les téléskis sont les plus touchés par cette diminution, le parc global des remontées mécaniques perd davantage en dénivelée totale (-2 %) qu'en moment de puissance total ou en débit total.



## PARC DES REMONTÉES MÉCANIQUES AU 31/12/2008



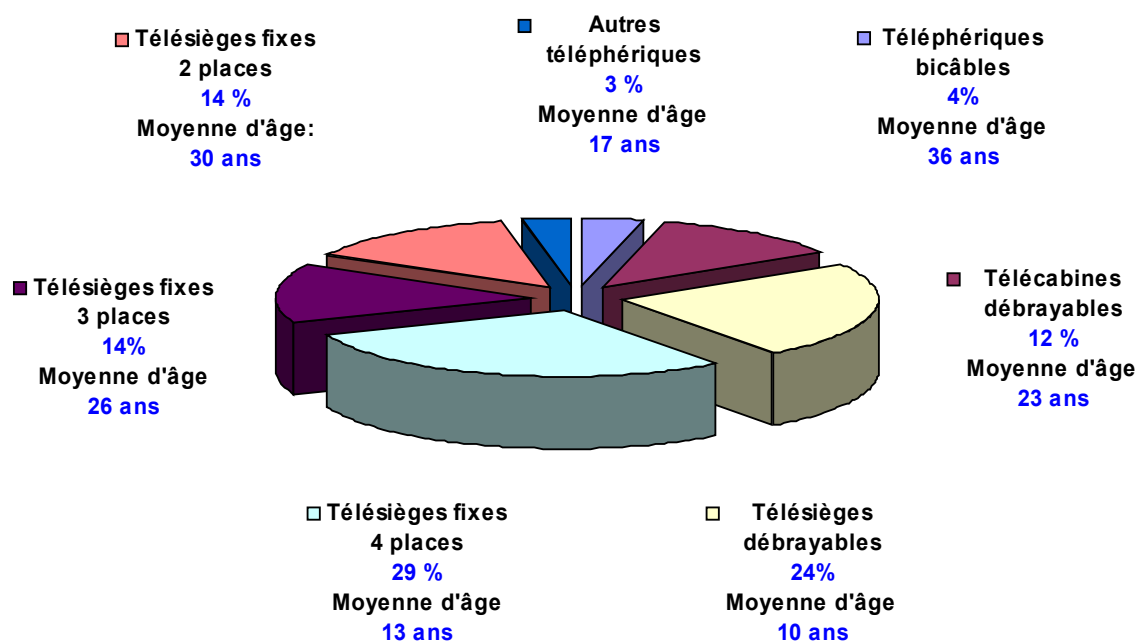
## ÉVOLUTION DU MOMENT DE PUISSANCE TOTAL (10<sup>6</sup>)



## III.2 – LE PARC DES TÉLÉPHÉRIQUES

### III.2.1 - Composition et évolution :

#### PARC DES TELEPHERIQUES AU 31/12/2008 Répartition par catégorie d'installation



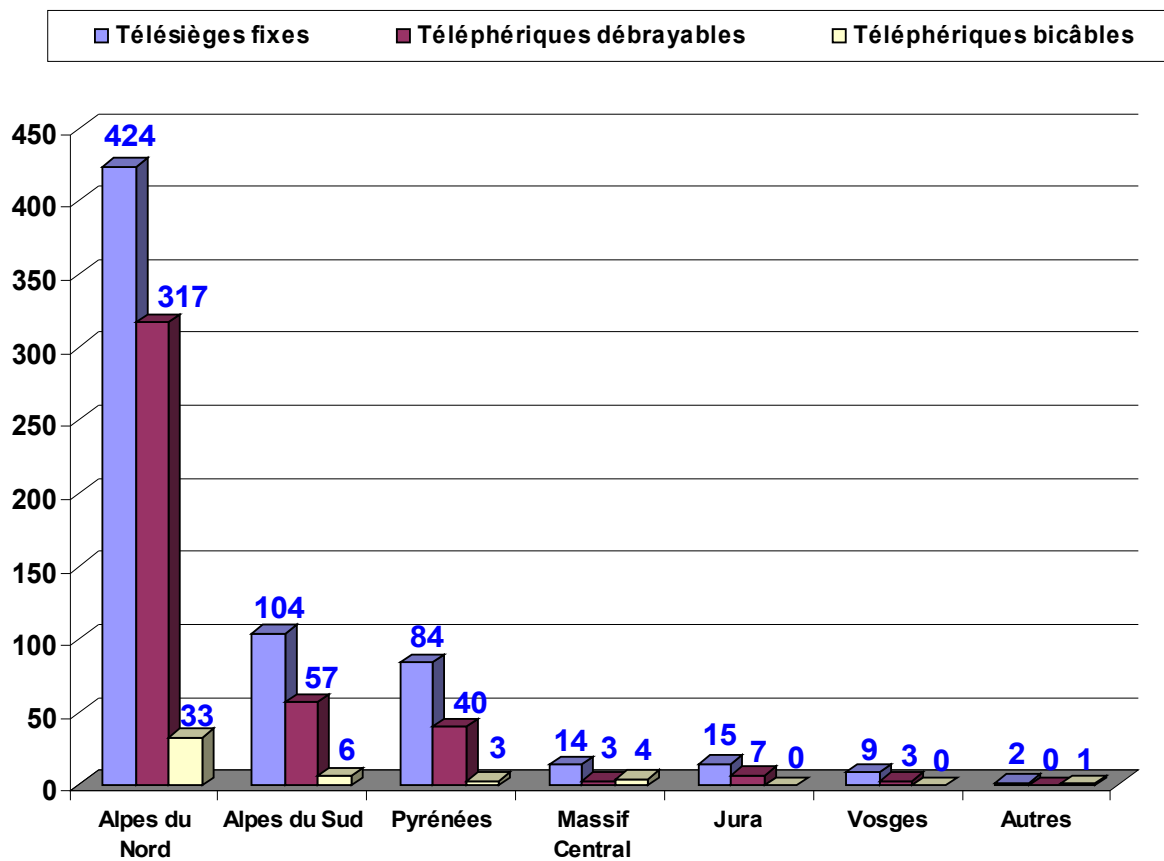
Les données sur la composition et l'évolution du parc des téléphériques sont regroupées dans le tableau ci-après :

## PARC DES TÉLÉPHÉRIQUES – COMPOSITION ET EVOLUTION

Catégorie	Nom usuel	2003		2004		2005		2006		2007		2008		
		Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Age du plus ancien
TSF 2	Télesiège fixe 2 places	230	26 ans	215	27 ans	197	27 ans	181	31 ans	172	29 ans	157	30 ans	48 ans
TSF 3	Télesiège fixe 3 places	189	21 ans	185	22 ans	160	23 ans	169	24 ans	164	25 ans	157	26 ans	35 ans
TSF 4	Télesiège fixe 4 places	286	11 ans	291	11 ans	301	11 ans	320	12 ans	329	12 ans	334	13 ans	24 ans
TSF 6	Télesiège fixe 6 places	1	6 ans	4	2 ans	4	3 ans	4	3 ans	4	4 ans	4	5 ans	11 ans
TSD 2	Télesiège débrayable 2 pl.	1	23 ans	1	24 ans	2	25 ans	1	26 ans	1	27 ans	1	28 ans	28 ans
TSD 3	Télesiège débrayable 3 pl.	9	25 ans	9	26 ans	8	16 ans	7	28 ans	7	29 ans	7	30 ans	34 ans
TSD 4	Télesiège débrayable 4 pl.	107	11 ans	108	12 ans	108	13 ans	108	14 ans	110	14 ans	111	15 ans	26 ans
TSD 6	Télesiège débrayable 6 pl.	67	3 ans	92	3 ans	115	3 ans	135	3 ans	146	4 ans	154	5 ans	15 ans
TSD 8	Télesiège débrayable 8 pl.	6	3 ans	6	4 ans	6	4 ans	7	5 ans	7	6 ans	7	7 ans	8 ans
TCD 4	Télécabine débrayable 4 pl.	30	31 ans	29	31 ans	28	31 ans	26	32 ans	26	33 ans	23	34 ans	41 ans
TCD 6	Télécabine débrayable 6 pl.	53	21 ans	52	22 ans	52	23 ans	52	24 ans	51	25 ans	47	25 ans	35 ans
TCD 8	Télécabine débrayable 8 pl.	11	4 ans	12	4 ans	16	4 ans	17	5 ans	20	6 ans	22	7 ans	23 ans
TCD 10-12	Télécabine débrayable 10-12 pl.	27	16 ans	28	16 ans	27	16 ans	29	18 ans	27	19 ans	28	19 ans	24 ans
TCD 15-16	Télécabine débrayable 15-16 pl.	7	7 ans	7	7 ans	7	10 ans	7	10 ans	7	10 ans	7	11 ans	17 ans
TCP	Télécabine monocable pulsé	14	20 ans	13	20 ans	12	21 ans	11	22 ans	11	23 ans	11	24 ans	27 ans
TMV	Téléphérique monocable à va-et-vient	7	15 ans	7	16 ans	7	17 ans	7	18 ans	7	19 ans	8	18 ans	28 ans
TSCD	Téléphérique monocable à sièges et cabines	1	neuf	2	1 ans	5	1 an	6	1 an	7	2 ans	10	2 ans	5 ans
DMD	Funitel et doubles monocâbles	9	14 ans	9	15 ans	9	16 ans	9	17 ans	9	18 ans	10	17 ans	24 ans
DMV	Funitel va-et-vient	2	9 ans	3	7 ans	3	8 ans	3	9 ans	3	10 ans	3	11 ans	23 ans
TBV-TBP-TBA	Téléphérique bicable	48	31 ans	48	32 ans	47	24 ans	48	25 ans	47	35 ans	47	36 ans	75 ans
<b>Age pondéré pour l'ensemble du parc des téléphériques</b>		<b>17 ans</b>		<b>17 ans</b>		<b>17 ans</b>		<b>18 ans</b>		<b>18 ans</b>		<b>18 ans</b>		

### III.2.2 – Répartition par massif :

EFFECTIF DES TÉLÉPHÉRIQUES DANS LES DIFFÉRENTS MASSIFS



## PARC DES TÉLÉPHÉRIQUES – RÉPARTITION PAR MASSIF

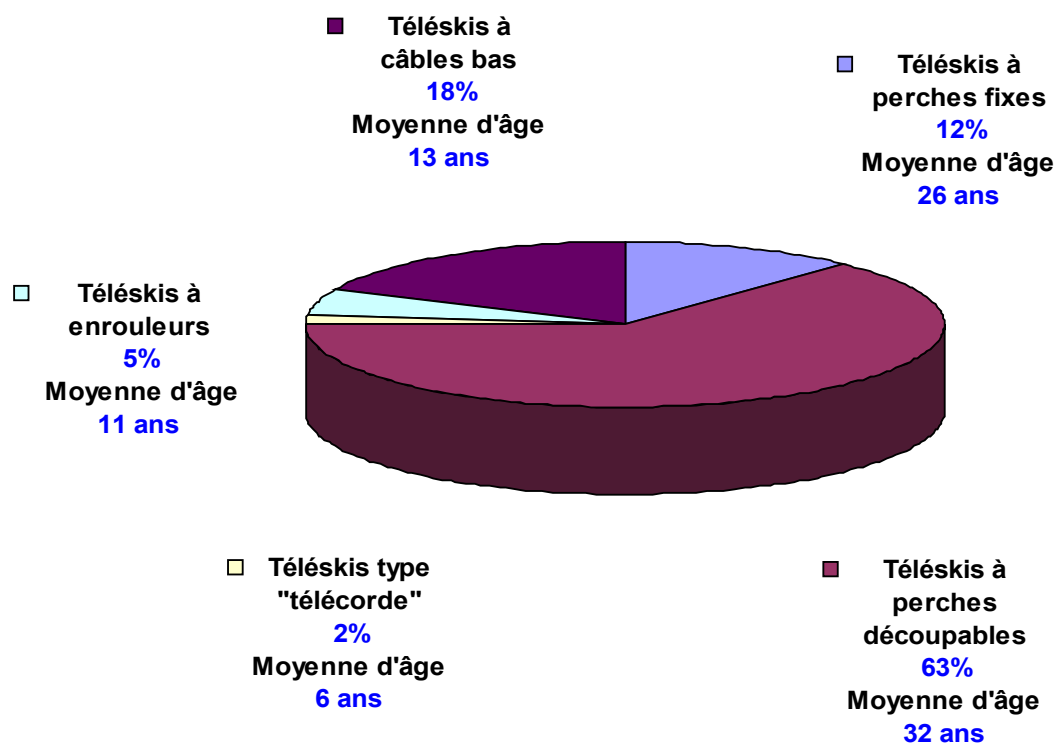
Catégorie	Nom usuel	Alpes du Nord		Alpes du Sud		Pyrénées		Massif Central		Jura		Vosges		Autres	
		Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen
TSF 2	Télesiège fixe 2 places	86	30 ans	42	28 ans	22	30 ans	3	40 ans	2	22 ans	1	38 ans	1	31 ans
TSF 3	Télesiège fixe 3 places	106	26 ans	22	25 ans	14	24 ans	4	25 ans	7	25 ans	4	26 ans		
TSF 4	Télesiège fixe 4 places	230	13 ans	39	13 ans	47	13 ans	7	11 ans	6	14 ans	4	17 ans	1	6 ans
TSF 6	Télesiège fixe 6 places	2	8 ans	1	4 ans	1	2								
TSD 2	Télesiège débrayable 2 pl.	1	28 ans												
TSD 3	Télesiège débrayable 3 pl.	4	28 ans	2	33 ans					1	29 ans				
TSD 4	Télesiège débrayable 4 pl.	87	16 ans	13	14 ans	6	11 ans	2	7 ans	1	10 ans	2	24 ans		
TSD 6	Télesiège débrayable 6 pl.	109	5 ans	21	3 ans	21	5 ans			2	3 an	1	2 ans		
TSD 8	Télesiège débrayable 8 pl.	6	7 ans	1	7 ans										
TCD 4	Télécabine débrayable 4 pl.	14	33 ans	6	37 ans	3	29 ans								
TCD 6	Télécabine débrayable 6 pl.	39	25 ans	2	26 ans	5	27 ans			1	26 ans				
TCD 8	Télécabine débrayable 8 pl.	19	7 ans	1	3 an	2	8 ans								
TCD 10-12	Télécabine débrayable 10-12 pl.	23	20 ans	3	20 ans	1	4 ans			1	20 ans				
TCD 15-16	Télécabine débrayable 15-16 pl.	5	13 ans			2	8 ans								
TCP	Télécabines monocâbles pulsés	9	24 ans	2	22 ans										
TMV	Téléphériques monocâbles à va-et-vient	5	15 ans	3	23 ans										
TSCD	Téléphériques monocâbles à sièges et cabines	2	3 ans	7	2 ans					1	2 ans				
DMD	Funitel et double monocâbles	8	19 ans	1	24 ans			1	neuf						
DMV	Funitel va-et-vient	3	11 ans												
TBV-TBP-TBA	Téléphérique bicâble	33	37 ans	6	28 ans	3	24 ans	4	49 ans					1	50 ans

<b>Age pondéré pour l'ensemble du parc des téléphériques du massif</b>	<b>18 ans</b>	<b>19 ans</b>	<b>17 ans</b>	<b>24 ans</b>	<b>18 ans</b>	<b>22 ans</b>	<b>29 ans</b>
--	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

### III.3 – LE PARC DES TÉLÉSKIS

#### III.3.1 - Composition et évolution :

PARC DES TÉLÉSKIS AU 31/12/2008  
Répartition par catégorie d'installation



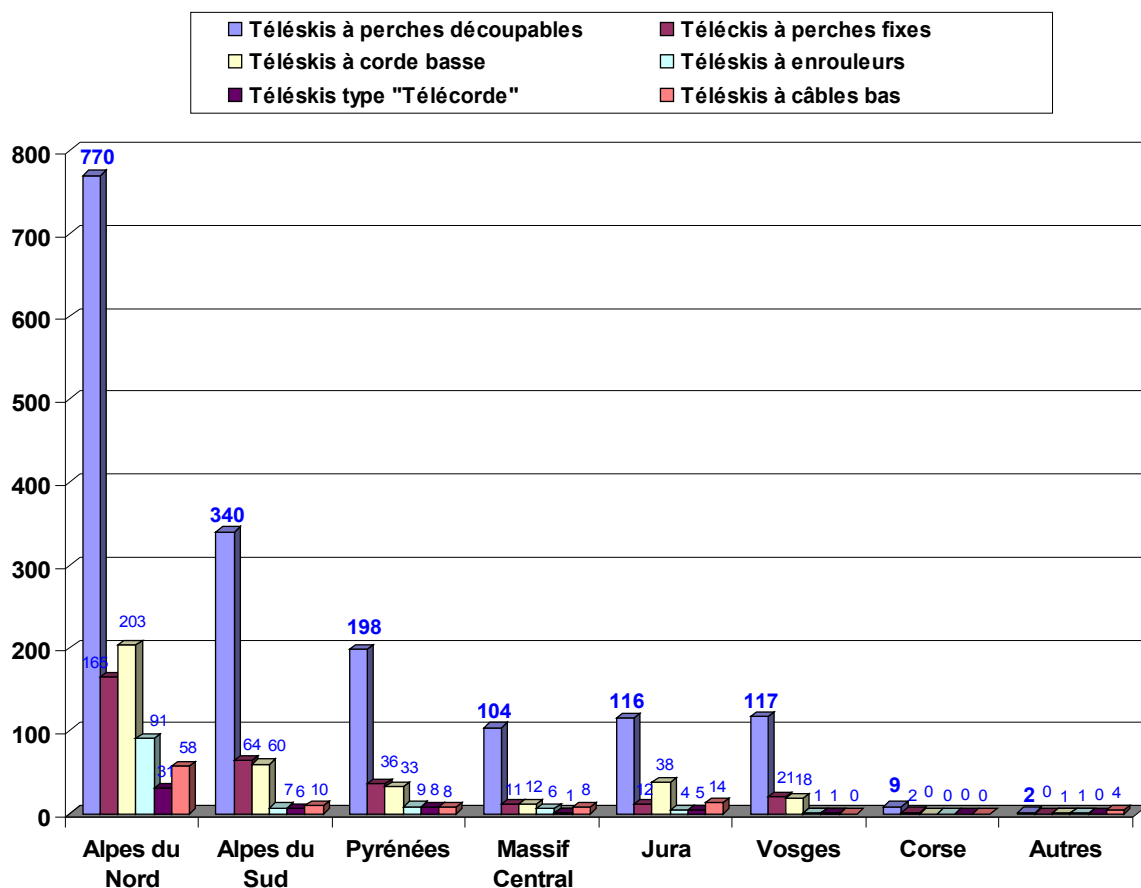
Les données sur la composition et l'évolution du parc des téléskis sont regroupées dans le tableau ci-après :

## PARC DES TÉLÉSKIS – COMPOSITION ET ÉVOLUTION

Catégorie	Nom usuel	2004		2005		2006		2007		2008		
		Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Age du plus ancien
RFP	Téléskis à perches fixes	359	23 ans	351	23 ans	337	24 ans	328	25 ans	<b>308</b>	<b>26 ans</b>	<b>46 ans</b>
RDP	Téléskis à perches découplables	1845	29 ans	1763	29 ans	1746	30 ans	1715	31 ans	<b>1656</b>	<b>32 ans</b>	<b>63 ans</b>
RAC	Téléskis type "télécorde"	25	4 ans	28	4 ans	38	5 ans	48	5 ans	<b>52</b>	<b>6 ans</b>	<b>12 ans</b>
RAE	Téléskis à enrouleurs	98	15 ans	105	13 ans	108	13 ans	121	12 ans	<b>119</b>	<b>11 ans</b>	<b>41 ans</b>
RCB	Téléskis à câble bas (fil-neige)	474	11 ans	472	12 ans	477	13 ans	482	13 ans	<b>467</b>	<b>13 ans</b>	<b>43 ans</b>
<b>Age pondéré pour l'ensemble du parc des téléskis</b>		<b>24 ans</b>		<b>24 ans</b>		<b>25 ans</b>		<b>26 ans</b>		<b>26 ans</b>		

### III.3.2 – Répartition par massif :

#### EFFECTIF DES TÉLÉSKIS DANS LES DIFFÉRENTS MASSIFS





## PARC DES TÉLÉSKIS – RÉPARTITION PAR MASSIF

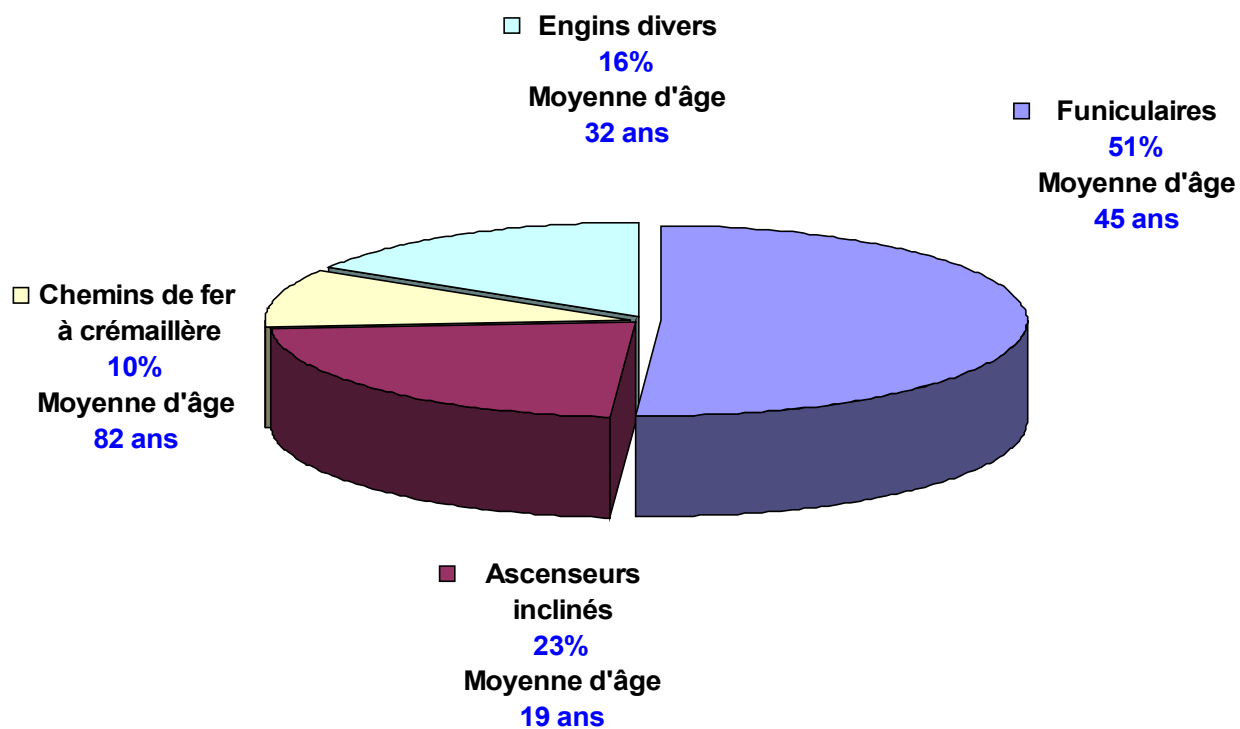
		Alpes du Nord		Alpes du Sud		Pyrénées		Massif Central		Jura		Vosges		Corse		Autres	
Catégorie	Nom usuel	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen
RFP	Téléskis à perches fixes	165	26 ans	61	25 ans	36	25 ans	11	28 ans	12	30 ans	21	31 ans	2	30 ans		
RDP	Téléskis à perches découplables	770	32 ans	340	32 ans	198	31 ans	104	30 ans	116	34 ans	117	34 ans	9	30 ans	2	
RAC	Téléskis type "télécorde"	31	7 ans	6	3 ans	8	7 ans	1	9 ans	5	4 ans	1	neuf				
RAE	Téléskis à enrouleurs	91	11 ans	7	12 ans	9	14 ans	6	11 ans	4	13 ans	1	30 ans			1	
RCAB	Téléskis à câble bas	58	17 ans	10	16 ans	8	13 ans	8	8 ans	14	8 ans					4	6 ans
RCOB	Téléskis à corde basse	203	13 ans	60	13 ans	33	10 ans	12	8 ans	38	13 ans	18	14 ans			1	

<b>Age pondéré pour l'ensemble du parc des téléskis du massif</b>	<b>26 ans</b>	<b>28 ans</b>	<b>26 ans</b>	<b>26 ans</b>	<b>26 ans</b>	<b>31 ans</b>	<b>30 ans</b>	<b>5 ans</b>
---	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	--------------

### III.4 – LE PARC DES AUTRES INSTALLATIONS

#### III.4.1 - Composition et évolution :

PARC DES AUTRES INSTALLATIONS AU 31/12/2008  
Répartition par catégorie d'installation



## PARC DES AUTRES INSTALLATIONS – COMPOSITION ET ÉVOLUTION

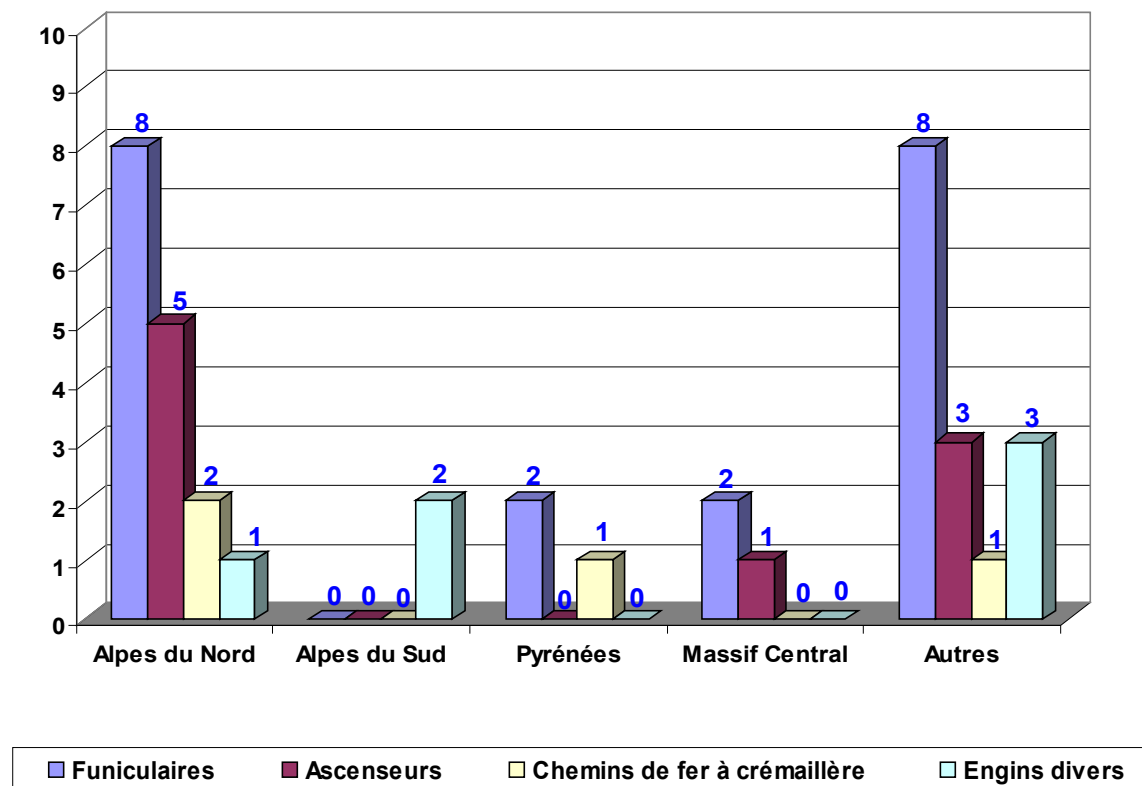
Catégorie	Nom usuel	2004		2005		2006		2007		2008		
		Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Age du plus ancien
FUN	Funiculaires	20	42 ans	20	42 ans	20	43 ans	20	44 ans	<b>20</b>	<b>45</b>	<b>119 ans</b>
ASC	Ascenseurs inclinés	10	15 ans	9	16 ans	9	17 ans	9	18 ans	<b>9</b>	<b>19</b>	<b>32 ans</b>
CFC	Chemin de fer à crémaillère	4	78 ans	4	78 ans	4	80 ans	4	81 ans	<b>4</b>	<b>82</b>	<b>104 ans</b>
EDS	Engins divers	6	28 ans	6	29 ans	6	30 ans	6	31 ans	<b>6</b>	<b>32</b>	<b>109 ans</b>
<b>Age pondéré pour l'ensemble du parc des autres appareils</b>		<b>37 ans</b>		<b>38 ans</b>		<b>39 ans</b>		<b>40 ans</b>		<b>41 ans</b>		

### III.4.2 – Répartition par massif :

Catégorie	Nom usuel	Alpes du Nord		Alpes du Sud		Pyrénées		Massif Central		Autres	
		Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen	Nombre	Age moyen
FUN	Funiculaires	8	26 ans			2	106 ans	2	79 ans	8	41 ans
ASC	Ascenseurs inclinés	5	22 ans					1	19 ans	3	15 ans
CFC	Chemins de fer à crémaillère	2	102 ans			1	89 ans			1	33 ans
EDS	Engins divers	1	14 ans	2	14 ans					3	50 ans

Age pondéré pour l'ensemble du parc des autres installations	34 ans	14 ans	100 ans	59 ans	37 ans
--	--------	--------	---------	--------	--------

#### EFFECTIF DES AUTRES INSTALLATIONS DANS LES DIFFÉRENTS MASSIFS

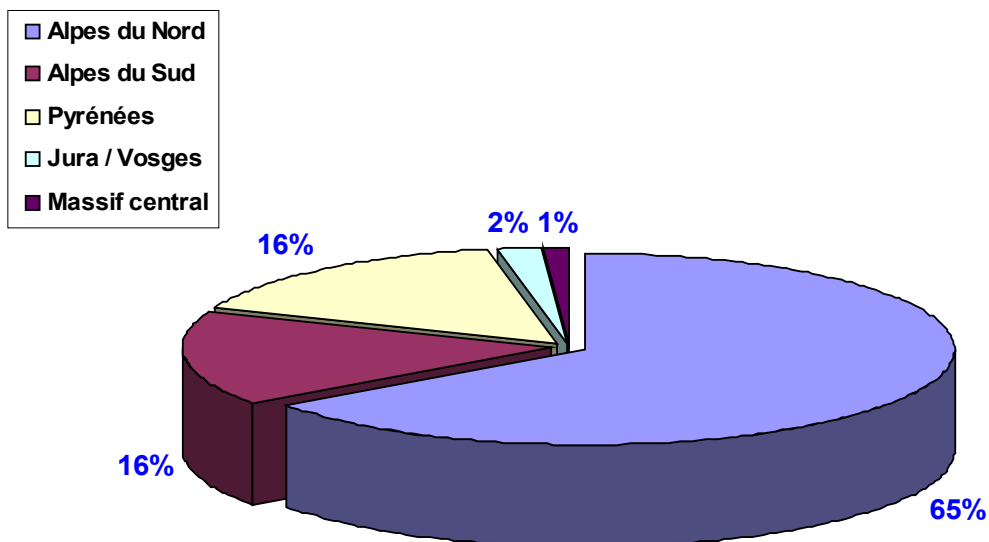


### III.5 – LES TAPIS ROULANTS

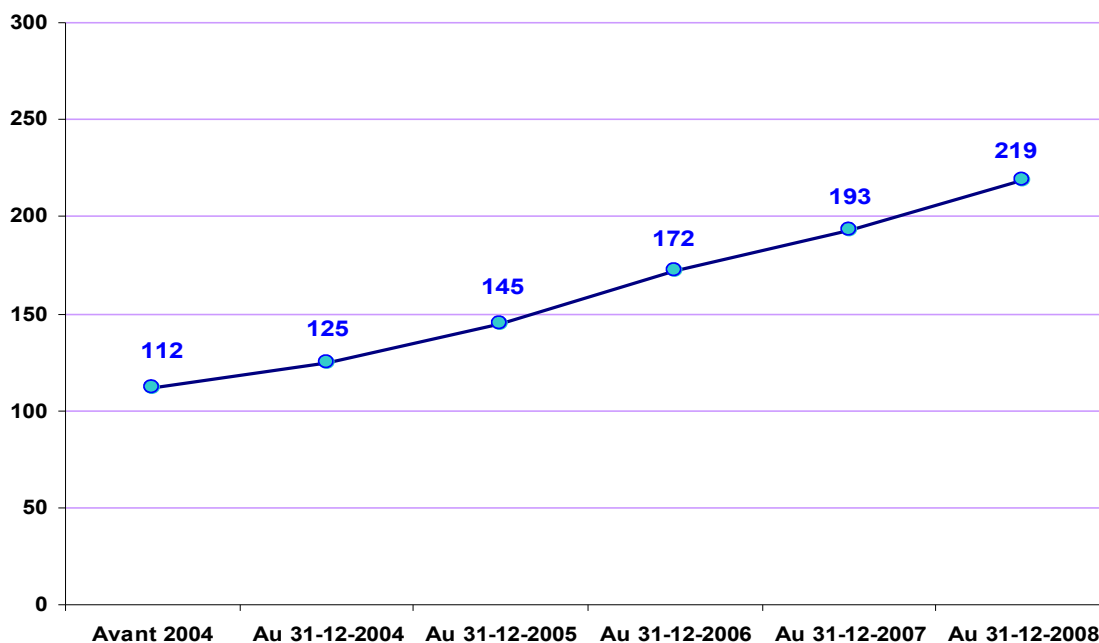
Depuis 2004, les tapis roulants sont soumis aux mêmes dispositions que les remontées mécaniques. Ainsi l'instruction des dossiers d'autorisation avant mise en exploitation et le contrôle de ces appareils sont assurés par les BIRM(TG)/BDRM.

Au 31/12/2008, 219 tapis roulants étaient en service.

#### RÉPARTITION PAR MASSIF



#### ÉVOLUTION DU PARC DES TAPIS ROULANTS







Tout comme les années précédentes, l'enquête relative au trafic a été réalisée par le SNTF (Syndicat National des Téléphériques de France), qui interroge les exploitants par l'intermédiaire de son site Intranet. Les exploitants y fournissent ainsi les données "trafic" pour chacune de leurs remontées mécaniques.

Une telle enquête présente 2 avantages majeurs :

- d'une part elle permet de ne pas multiplier les entités enquêtrices auprès des exploitants (ceux-ci fournissent désormais toutes leurs données statistiques au SNTF, le STRMTG n'intervenant plus directement)
- et d'autre part ce système permet d'interroger davantage d'exploitants, et ainsi d'obtenir davantage de données (la nouvelle enquête touche à présent l'ensemble des exploitants adhérents au SNTF).

A partir de ces données, une estimation est réalisée afin de connaître le nombre de passages total sur l'ensemble du parc français de remontées mécaniques. La méthode d'estimation n'a pas changé, elle reste celle des années précédentes, qui a été validée par nos partenaires de la profession (*voir pour plus de précisions la méthode d'estimation expliquée page ci-après*).

Les résultats ainsi obtenus permettent de suivre l'activité remontées mécaniques et présentent à cet égard un intérêt majeur pour l'ensemble de la profession.

Cette entente entre tous les acteurs de la profession (exploitants, SNTF, STRMTG,...) constitue un point fort du monde des remontées mécaniques et symbolise une volonté unanime de partenariat afin d'aboutir ensemble à des données uniques, fiables et représentatives.

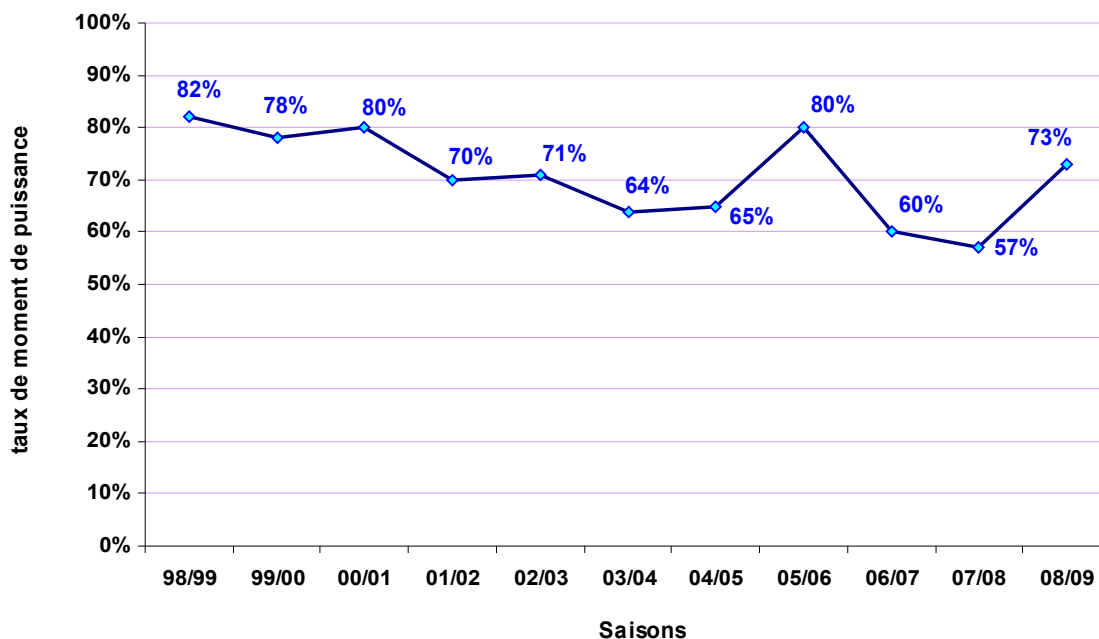
## IV.1. - ENQUÊTE SAISON 2008/2009

Pour cette saison 2008/2009, le taux de réponse est bien meilleur que l'année dernière. 148 exploitants ont renseigné l'enquête relative au trafic (pour mémoire 94 la saison précédente).

Le moment de puissance total des appareils dont le trafic est connu représente 73 % du moment de puissance total du parc français de remontées mécaniques.

### ÉVOLUTION DU TAUX DE DONNÉES « TRAFIC » FOURNIES

visualisée par le moment de puissance total des installations dont le trafic est déclaré par rapport au moment de puissance total du parc





## IV.2 - TRAFIC DECLARÉ - TRAFIC ESTIMÉ

La méthode utilisée pour estimer l'ensemble du trafic est la même que celle utilisée pour les saisons précédentes.

Sur la base du trafic réel déclaré par les exploitants ayant répondu à l'enquête SNTF, le STRMTG tente d'estimer un trafic France entière.

### Rappel de la méthode d'estimation :

La base de travail est constituée de l'ensemble des installations pour lesquelles un trafic a été déclaré. Ces installations sont triées par massif, suivant la répartition suivante :

- Alpes du Nord
- Alpes du Sud
- Pyrénées
- Massif Central
- Jura
- Vosges

et par catégorie.

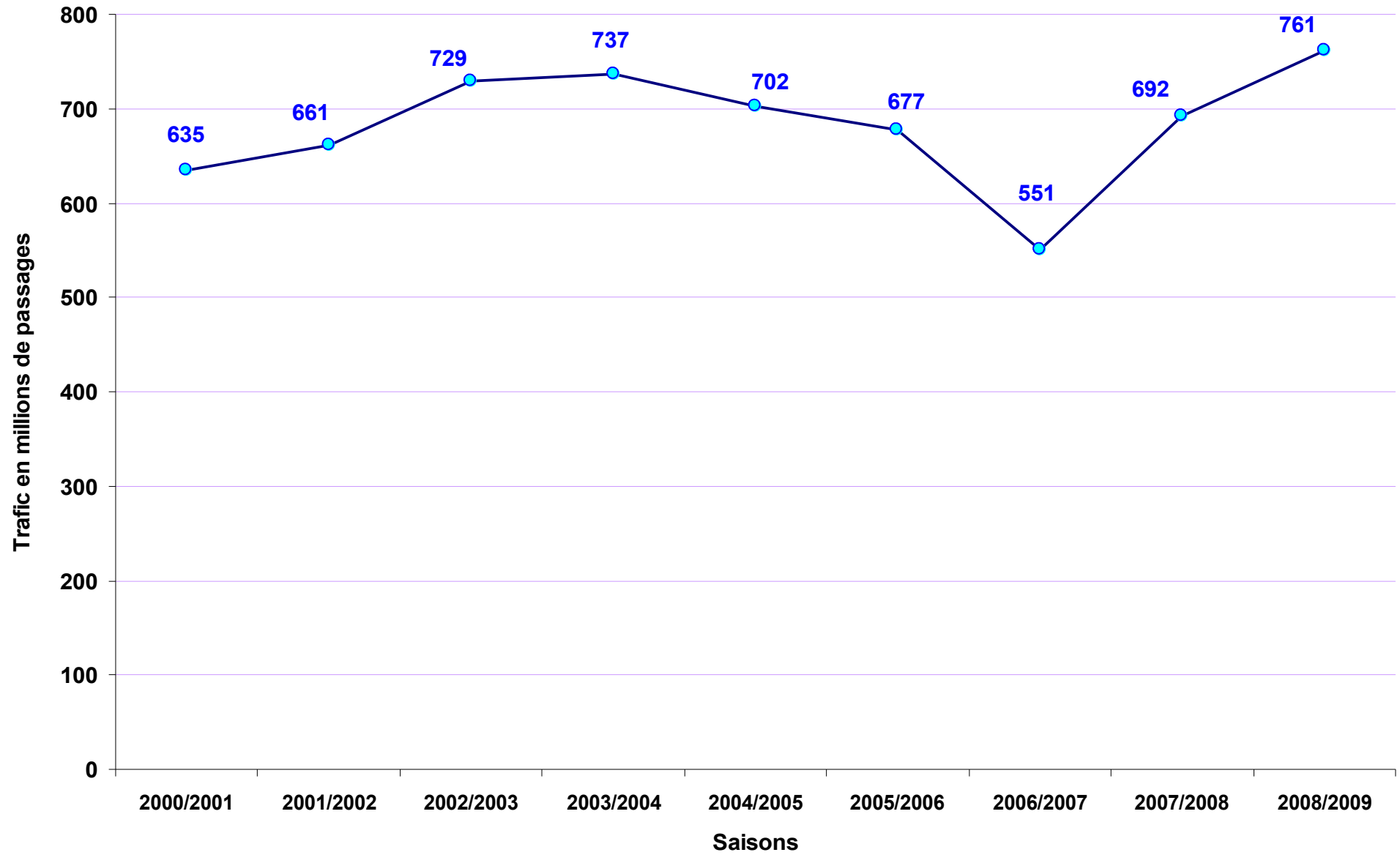
La méthode consiste à estimer le trafic supporté par une catégorie d'installations dans un massif donné à partir du trafic déclaré dans ce massif pour la catégorie d'installations considérée. Cette estimation se fait par une simple règle de trois basée sur le moment de puissance (MTPU) pour toutes les catégories d'installations.

Le choix du moment de puissance se justifie par le fait qu'il est révélateur du caractère attractif de l'appareil, puisqu'il associe à la fois le débit et la dénivelée.

A titre d'exemple, on obtient le trafic estimé des téléskis à perches débrayables (RDP) dans le massif du Jura en multipliant le trafic déclaré sur RDP dans le massif du Jura par le coefficient C suivant :

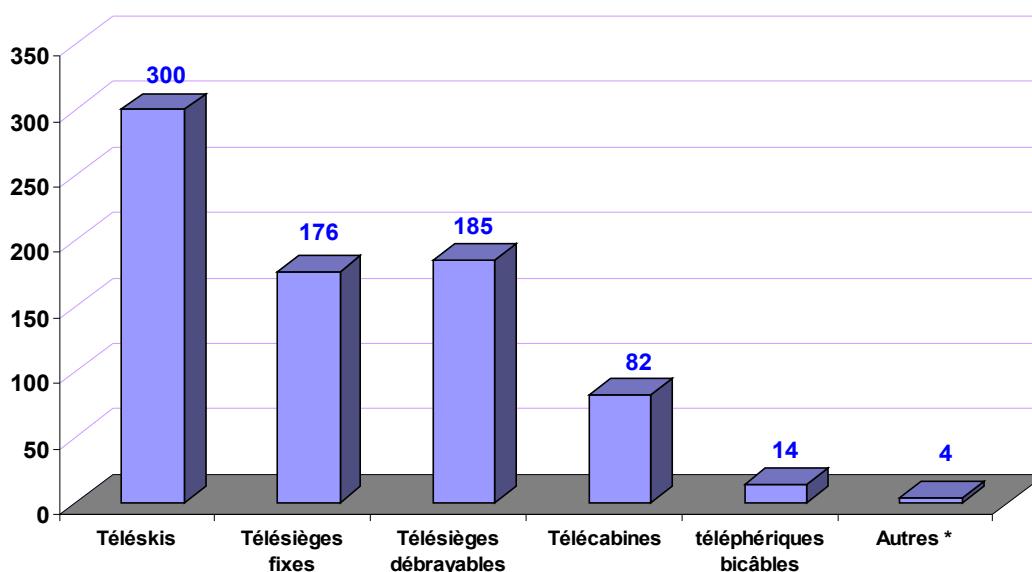
$$C = \frac{\text{Somme des MTPU des RDP du massif du Jura}}{\text{Somme des MTPU des RDP du massif du Jura ayant eu un trafic déclaré}}$$

## ÉVOLUTION DU TRAFIC TOTAL SUR REMONTÉES MÉCANIQUES



Cette saison, le trafic déclaré s'élève à 500 millions de passages. Selon la méthode expliquée ci-avant, nous obtenons alors un trafic total estimé de **761 millions de passages**, pour l'ensemble des remontées mécaniques françaises, pour la saison 2008/2009.

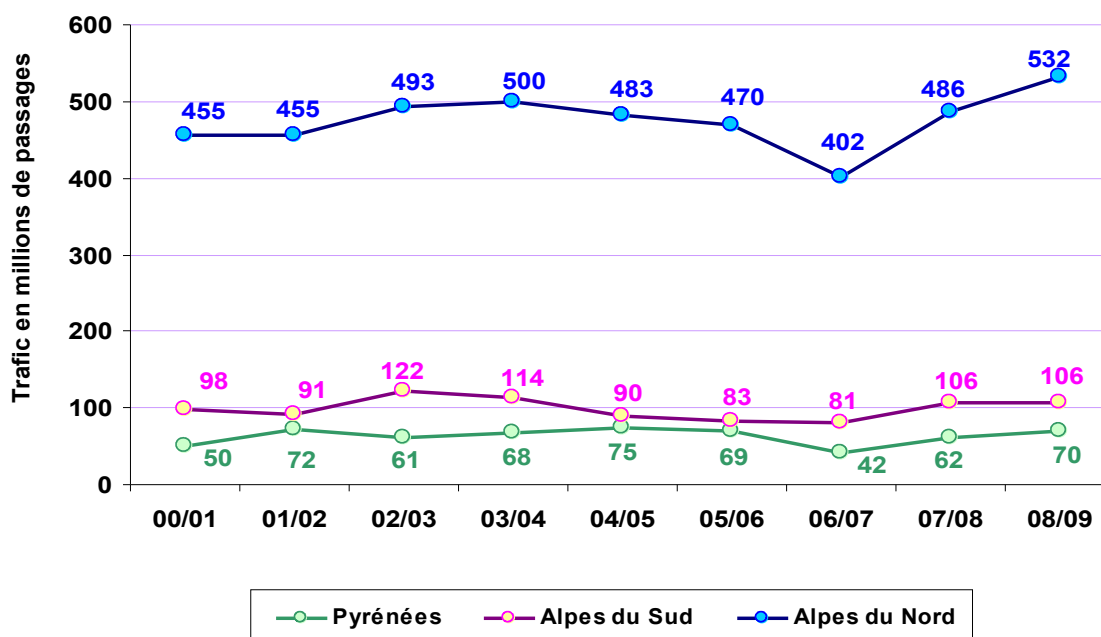
### IV.3 - TRAFIC PAR CATÉGORIE D'INSTALLATION (SAISON 2008/2009)

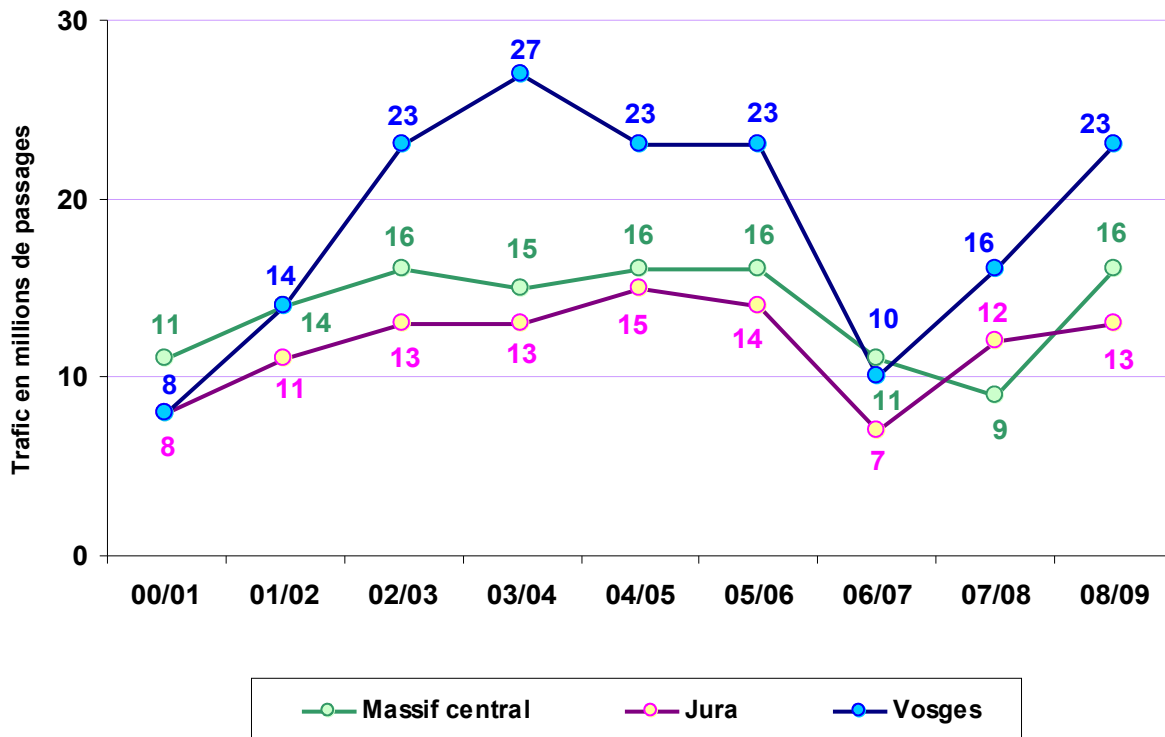


\* Funiculaires, ascenseurs inclinés, chemins de fer à crémaillère et engins divers.

### IV.4 - TRAFIC PAR MASSIF – ÉVOLUTION SUR LES NEUF DERNIÈRES SAISONS

Pour des raisons de lisibilité, les courbes d'évolution du trafic sur les différents massifs français sont présentées ci-après sur 2 graphiques distincts. Cela permet ainsi de bien montrer les différentes fluctuations du trafic pour chacun de ces massifs.





De manière globale, le trafic estimé pour la saison 2008/2009 connaît une hausse de 10 % par rapport à la saison précédente.

Au niveau de chaque massif, on peut constater que le trafic estimé rejoint le niveau des meilleurs trafics observés lors des 10 dernières années.

Les Alpes du Nord atteignent même un niveau record, avec 532 millions de passages (soit 10% de plus que la saison précédente, déjà qualifiée de très bonne saison).

Si l'on considère cette progression du trafic par catégorie d'installation, on constate que ce sont les téléskis qui profitent de la plus forte hausse : + 18 % par rapport à la saison dernière.

## Liste des catégories d'installations et leurs abréviations

	ABREVIATIONS	CATÉGORIES D'INSTALLATIONS
<b>Téléphériques</b>	TBD	Téléphériques bicâbles à attaches débrayables
	TBP	Téléphériques bicâbles pulsés
	TBV	Téléphériques bicâbles à va et vient
	TBA	Autres types de téléphériques bicâbles
	DMD	Double monocâbles à attaches débrayables
	DMV	Double monocâbles à va et vient
	TCD	Télécabines à attaches débrayables
	TCP	Télécabines pulsées
	TSD	Télesièges à attaches débrayables
	TSF	Télesièges à attaches fixes
TSCD	Téléphériques monocâbles avec sièges + cabines	
TMV	Téléphériques monocâbles à va et vient	
TPM	Autres types de téléphériques monocâbles	
<b>Téléskis</b>	RDP	Téléskis à perches débrayables
	RFP	Téléskis à perches fixes
	RAE	Téléskis à enrouleurs
	RCB	Téléskis à câble bas
	RAC	Téléskis de type "télécorde"
<b>Autres installations</b>	ASC	Ascenseurs inclinés
	CFC	Chemins de fer à crémaillère
	FUN	Funiculaires
	EAC	Engins automoteurs portés par câble
	EDS	Engins divers



# NOTES



Le Service Technique des Remontées Mécaniques et des Transports Guidés (STRMTG), service technique à compétence nationale du Ministère de l'Écologie, de l'Énergie, du Développement durable et de la Mer en charge des Technologies vertes et des Négociations sur le climat, est le pôle de compétence de l'administration française en matière de sécurité des remontées mécaniques et des transports guidés.

**STRMTG** – Domaine Universitaire – 1461, rue de la piscine – 38400 Saint Martin d'Hères  
Tél. 04 76 63 78 78 – Fax. 04 76 42 39 33 – [strmtg@developpement-durable.gouv.fr](mailto:strmtg@developpement-durable.gouv.fr)  
[www.strmtg.developpement-durable.gouv.fr](http://www.strmtg.developpement-durable.gouv.fr)